

# Upphandlingsstrategi

## Boknings- och bidragssystem för kultur- och fritidsverksamhet

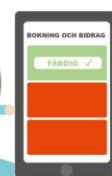
**VI GÖR DET ENKLARE!**



## Innehållsförteckning

1	Bakgrund .....	3
2	Behovsanalys.....	4
3	Marknadsanalys .....	4
3.1	Leverantördialog .....	5
3.2	Köpenhamns kommun .....	6
4	Förfrågan om information (RFI) .....	6
4.1	Intresserade leverantörer .....	6
4.2	Delområden av intresse .....	6
4.3	Synpunkter gällande tidsplan.....	6
4.4	Sammanfattning av övriga synpunkter på utskickat underlag .....	7
5	Uppdelning och avgränsningar .....	7
5.1	Avgränsning – e-tjänsteplattform .....	7
5.2	Avgränsning – Integrationsplattform.....	8
6	Boknings- och bidragslösning.....	8
6.1	Omfattning.....	8
6.1.1	Kundens processtöd.....	9
6.1.2	Kommunens processtöd .....	9
6.2	Arkitektur och teknik.....	9
6.3	Leverantörer .....	10
6.4	Upphandlingsformalia.....	11
6.4.1	Upphandlingsförfarande .....	11
6.4.2	Tilldelningskriterier .....	12
6.4.3	Kvalificering av leverantörer .....	12
6.5	Volymer .....	12
6.6	Projektorganisation.....	13
6.7	Tidplan.....	13
7	Förvaltningsorganisation.....	13
7.1	Ramavtalsförvaltning .....	13

**VI GÖR DET ENKLARE!**



## 1 Bakgrund

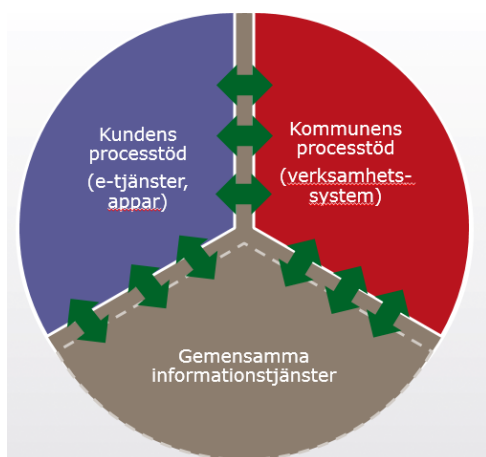
Sveriges kommuner använder olika IT-stöd för att hantera bokning av lokaler och anläggningar samt bidrag inom kultur och fritidsområdet. De system som finns på marknaden har funnits länge och utvecklades ursprungligen som verksamhetsstöd till kommunernas handläggare. Utvecklingen av e-tjänster för föreningar, privatpersoner och företag ställer nya krav på systemen som de nuvarande systemen har svårt att leva upp till.

Göteborgs stad, Malmö stad och Umeå kommun har tillsammans tagit initiativ till att skapa ett boknings- och bidragslösning som svarar upp mot dagens krav. SKL har undersökt intresset hos Sveriges övriga kommuner och funnit att detta är stort. Inom ramen för SKLs uppdrag för gemensamma lösningar och kravspecifikationer har därför en plattform skapats för arbetet med att forma en gemensam kravspecifikation för lokalboknings- och bidragsprocesserna. På detta sätt blir de tre kommunernas innovativa arbete ett lok för landets övriga kommuner.

Tidigare har Göteborgs stad, Malmö stad och Umeå kommun tillsammans med SKL tagit fram en kravspecifikation för ett boknings- och bidragslösning.

SKL Kommentus Inköpscentral (SKI) har bjudits in till projektet för att leda delprojekt upphandling av detta IT-stöd för boknings och bidragslösning.

Under hösten har projektet genomfört en gedigen leverantörsdialog med leverantörer på marknaden, för att testa vad de tycker och tänker om framtagna kravspecifikation samt indelningen i tårtbitarna nedan.



I den blå tårtbiten finns det stöd som föreningar, privatpersoner och företag möter.

- Den röda tårtbiten symboliserar det processtöd som handläggningen i respektive kommun behöver.
- De gemensamma informationstjänsterna i botten kan vara gemensamma för alla kommuner och användas för kommuner när de vill få tillgång till lokaler och föreningar som finns i andra kommuner.
- De gröna pilarna symboliserar integrationer mellan alla tårtbitar som ska möjliggöra informationsutbyte mellan olika komponenter i lösningen.

**VI GÖR DET ENKLARE!**



## 2 Behovsanalys

Under 2015 formulerades kommunernas behov av en digital boknings- och bidragslösning ner i en gemensam kravspecifikation. I detta arbete var ett 50-tal kommuner involverade. Förstudien konstaterade att de system som fanns på marknaden utvecklats utifrån de kommunala handläggarnas behov av IT-stöd. Medborgarnas och föreningarnas gränssnitt mot dessa lösningar var begränsade.

De frågor som de 50 kommunerna ansåg viktigast var:

- att medborgare kan boka kommunala lokaler och söka bidrag på ett enkelt sätt
- att förenkla bokningsprocesserna kring lokaler och anläggningar så att de nyttjas bättre
- att boknings- och bidragsprocesser blir tydligare och effektivare för både handläggare och medborgare
- att kommunala beslutsprocesser är transparenta för medborgarna
- att det ska vara möjligt att dela information digitalt mellan kommuner och mellan förvaltningar i samma kommun

I analysen som gjordes innan projektet startade konstaterades att de system som fanns på marknaden byggde på gammal teknik. Bedömningen var att en gemensam kravställning från kommunerna ger möjligheter för både befintliga och nya aktörer att leverera lösningar som svarar upp mot de behov som finns.

I förstudien konstaterades även att det finns behov av att utveckla kommungemensamma nationella informationstjänster som möjliggör tillgång till grundläggande information oavsett kommun. Det finns även olika digitala stödsystem för föreningar som med fördel skulle kunna lämna information digitalt genom öppna API:er direkt till de kommunala verksamhetssystemen.

Den utveckling vi ser framför oss innebär att användningen av den efterfrågade boknings och bidragslösningen till stor del kommer att ske utanför kontorstid. Vi ser därför framför oss att lösningen köps som en tjänst med tillgänglighet 24 timmar per dygn.

Den boknings och bidragslösning som efterfrågas ska kännetecknas av öppenhet, transparens och delaktighet där föreningar, privatpersoner, systemutvecklare och kommuner tillsammans ska verka för en lösning som ständigt utvecklas för att uppfylla användarnas behov.

## 3 Marknadsanalys

Förstudiefasen har också inkluderat marknadsanalys som vi i stort genomfört i en nära dialog med leverantörer på marknaden men också varit på besök hos Köpenhamns kommun för att ta lärdomar av deras projekt för motsvarande lösning.

Det finns idag tre leverantörer av generella lösningar för kommunala boknings och bidragssystem. Därutöver finns ett antal specialister på bokningslösningar för privatpersoner (inom "besöksnäringen") och en uppsjö av leverantörer som är beredda att utveckla olika typer av lösningar för detta ändamål. Existerande lösningar uppfyller inte dagens behov av lösning men är en god bit på väg.

**VI GÖR DET ENKLARE!**



Vad gäller konkurrens på marknaden för boknings- och bidragslösningar så är den ganska begränsad i nuläget. Det finns tre existerande aktörer varav en utmärker sig bland landets kommuner. Vi ser dock ett stort intresse för ökad konkurrens på området och flera leverantörer som vill vara med och skapa bättre lösningar i framtiden.

### 3.1 Leverantörsdialog

Under hösten 2016 träffade projektgruppen ett 20-tal intresserade leverantörer för dialog inför kommande upphandling. Först bjöd vi in leverantörer till ett gemensamt möte i workshopform för och efter det träffade vi intresserade leverantörer i enskilda möten för att stämma tårtbilden med marknaden.

Det finns ett stort intresse hos Leverantörerna har olika syn på hur uppdelningen kan se ut och vilka delar man vill/kan leverera på och flera av leverantörerna visar intresse för att leverera helheten.

Vissa ser att e-tjänster och Kundens processtöd samt Kommunens processtöd hänger ihop och bör upphandlas tillsammans och andra menar att de bör separeras. Anledningen till detta är att det finns olika mognad hos leverantörerna vad avser boknings- och bidragslösningar. Det finns exempelvis gott om företag som kan erbjuda lösning för bokning, men marknaden för bidragshantering är relativt omogen.

Vissa leverantörer vill endast leverera på vissa tårtbitar, andra på helheten, men flera gör detta konstaterande med förbehållet att de ännu inte vet hur det tekniska ramverket är tänkt att se ut. Det är tydligt efter leverantörsdialogen att arkitekturfrågan är den springande punkten. Eftersom inte ramverket eller arkitekturen omkring de gemensamma informationstjänsterna är definierade ansåg flera leverantörer att det i nuläget inte var möjligt att lämna konkreta förslag på lösningar, men många angav att utifrån ett konkurrensperspektiv är en uppdelning i någon form att föredra.

Vad som ytterligare är gemensamt för alla leverantörer är att man ser det som ytterst viktigt att beställaren (dvs SKL och kommunerna gemensamt) tydligt definierar processerna centralt och hittar en "minsta gemensamma nämnare" som alla parter agerar utifrån. Leverantörerna ser det som viktigt att beställaren sätter tydliga ansvarsområden och vilka parter som ska ansvara för vad. Öppna APlar/transparens anses som en nyckel till framgång, men dessa måste definieras, ägas och förvaltas av en gemensam part.

Alla leverantörer har därutöver pekat på att inblandningen av många parter kan bli kostnadsdrivande eftersom utveckling m.m. blir beroende av att flera parter ska agera samtidigt, vilket påverkar smidigheten i utvecklingsprocessen.

I övrigt vad gäller kostnadsbilden för kommande lösning så är den högst oklar i nuläget. Detta bör beaktas i kommande val av upphandlingsförfarande.

**VI GÖR DET ENKLARE!**



### 3.2 Köpenhamns kommun

Som en del i marknadsanalysen besökte projektet Köpenhamns kommun för att ta lärdom av deras erfarenheter från ett pågående projekt motsvarande vårt för boknings- och bidragslösning, fast enbart för Köpenhamns kommun.

En lärdom som kom fram för Köpenhamn var att inga leverantörer kunde leverera helheten i ett flow för deras projekt. De har därför i nästa steg delat upp lösningen i följande delar:

- privatpersoners bokningar
- föreningsbokningar/bidrag

Dessa delar levereras av två olika leverantörers lösningar som i sin tur kopplas mot en gemensam databas i mitten som Köpenhamns kommun driftar.

## 4 Förfrågan om information (RFI)

SKI har på uppdrag av styrgruppen skickat ut en förfrågan om information (request for information, RFI) avseende upphandlingen av boknings- och bidragslösning för kultur- och fritidsverksamhet. RFI:n skickades ut i syfte att få en bekräftelse av marknaden på framtagna upphandlingsstrategi och preliminära tidsplan. Förfrågan om information publicerades den 13 januari 2016, dels via TendSign och dels via Samarbetsrummet för leverantörer, med begäran om svar via e-post senast den 27 januari 2017.

### 4.1 Intresserade leverantörer

Vi har fått svar från 17 leverantörer som bekräftar fortsatt intresse att delta i kommande upphandling av boknings- och bidragslösning för kultur- och fritidsverksamhet. Av dessa 17 leverantörer så har projektgruppen träffat 14 av dem i tidigare leverantörsdialoger och 3 leverantörer ha alltså tillkommit med visat intresse.

### 4.2 Delområden av intresse

Första frågan i RFI:n avser vilket område eller vilka områden leverantörerna är intresserade av att leverera en lösning för. Svartalternativen är Kundens processtöd, Kommunens processtöd eller både Kundens och Kommunens processtöd. Samtliga leverantörer, utom en, är intresserade av att leverera en lösning för båda områden och en leverantör endast intresserad av delområdet för kundens processtöd.

### 4.3 Synpunkter gällande tidsplan

Vi ställde också fråga om leverantörernas möjlighet att färdigställa sin lösning inom ramen för vår preliminära tidsplan. Majoriteten av leverantörerna bedömer att tidsplanen är realistisk. Några har flaggat för behov av utökad tidsplan men vår bedömning är att de sannolikt inte fullt ut uppfattat att utvecklingsfasen ingår som en del i upphandlingen.

**VI GÖR DET ENKLARE!**



#### 4.4 Sammanfattning av övriga synpunkter på utskickat underlag

Flera leverantörer anger att de inte har något ytterligare att tillägga utöver vad som uppgetts vid tidigare dialogmöten hösten 2016. Synpunkter på kvalitetsaspekter som vi bör beakta har främst pekats på leverantörernas tidigare erfarenheter från andra typer av lösningar, leverantörernas kunskap om och hantering av informationssäkerhet, tjänstens förvaltningsbarhet och modifierbarhet m.m.

Leverantörerna ställer sig generellt positiva till upphandlingsförfarandet konkurrenspräglad dialog och i många av svaren tackar man för den transparens och öppenhet projektet haft fram till dags dato. Några leverantörer kommenterar särskilt att Proof of Concept är ett bra sätt att utvärdera kvalitet och samtidigt testa lösningen i skarpt läge.

Gemensamt för många av svaren är att man efterfrågar APIer vid ett tidigt skede i processen, så man vet vad man som leverantör har att förhålla sig till avseende utveckling och anpassningar till redan existerande lösningar. Det blir återigen tydligt att arkitekturfrågan är av hög prioritet för de intresserade företagen och att öppna APIer är en framgångsfaktor för projektet.

En synpunkt som framkommit även under tidigare dialoger är vikten av att möjliggöra för mindre kommuner att kunna välja mindre avancerade lösningar i kommande ramavtal.

## 5 Uppdelning och avgränsningar

Vi ser att både marknadsanalysen och behovsanalysen påvisar att tårtbitarna delvis bör delas upp, där gemensamma informationstjänster separeras från Kundens- och Kommunens processtöd. Dessa delar skiljer sig markant från varandra vad gäller antal leverantörer, förvaltningsmässigt samt avtals- och avropsform.

Det finns ett genomgående behov/krav på att det måste finnas öppna API:er för integration mellan olika tårtbitar och att någon form av regelverk för dessa ska ägas och förvaltas av en gemensam part.

Det framgår också att denna gemensamma part bör vara SKL eller någon motsvarande organisation som kan vara en part för samtliga kommuner. Detta rimmar mycket väl med vad vi sett inom ramarna för projektet, dvs. att under upphandlingen så är själva huvudprojektet denna gemensamma part som när det är klart överlämnar för långsiktig förvaltning, finansiering och utveckling av den upphandlade lösningen till en gemensam organisation.

Med anledning av det så rekommenderas följande avgränsningar för denna upphandling:

### 5.1 Avgränsning – e-tjänsteplattform

Många kommuner har idag e-tjänsteplattformar kopplade till sin hemsida. Vi anser inte att denna upphandling inkluderar e-tjänsteplattform dvs. att man inte kommer kunna avropa e-tjänsteplattform från ett kommande ramavtal. Däremot så kan e-tjänster som upphandlas komma att krävas för att anslutas till kommunernas befintliga e-tjänsteplattformar.

**VI GÖR DET ENKLARE!**



## 5.2 Avgränsning – Integrationsplattform

De gemensamma informationstjänsterna kommer på sikt att hanteras via en nationell integrationsplattform som arbetas fram parallellt med denna upphandling. Integrationsplattformen och de gemensamma infrastrukturtjänsterna definieras parallellt med upphandlingen och fastställande av gränssnitt mellan tårtbitarna kommer att ske i dialogen under upphandlingen.

Denna arkitektur och gränssnitten för integrationerna blir en del av kravställningen i upphandlingen, men de gemensamma informationstjänsterna kommer inte utgöra ett eget delområde i upphandlingen.

## 6 Boknings- och bidragslösning

Leverantördialogen och övriga kontakter inom branschen har uttryckt ett stort gillande av både kravspecifikationen i stort och projektets innovationsvänliga inriktning inför kommande upphandling. Projektet har också fått "tårtbilden" bekräftad samt god insikt i att det finns flera leverantörer som kan och vill arbeta för ny gemensam lösning inom alla tårtbitar som helhet eller inom enskild tårtbit.

### 6.1 Omfattning

Boknings- och bidragslösningen omfattar både kundens och kommunens processtöd för denna lösning samt olika nivåer på krav för integration mellan dessa. I nuläget är det ovisst om ytterligare uppdelning mellan den blå och den röda tårtbiten kommer att ske och på vilket sätt, bl.a. kopplat till olika integrationer som krävs mellan dessa tårtbitar. Beroende på del av integration, så kan den hanteras av samma leverantör på bägge sidor eller mellan olika leverantörer. Exakt kravfördelning för respektive integration och uppdelning mellan tårtbitarna behöver utkristalliseras i ett senare skede under upphandlingen. Upphandlingen omfattar även support, utbildning, projektledning, implementationsstöd, drift och utveckling etc. som funktioner och tjänster kopplade till boknings- och bidragslösningen.

Tilläggas kan också att ca hälften av landets kommuner har e-tjänsteplattformar som kan nyttjas för att kravställa emot. I stort är det två leverantörer som levererar dessa e-tjänsteplattformar.

Vad gäller behov av en central förvaltningsorganisation, så är det inte aktuellt för dessa tårtbitar i sig, men visst beroende finns till förvaltningsorganisationen samt integrationer med gemensamma informationstjänster.

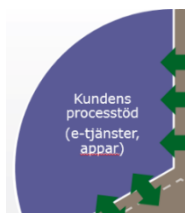
Nedan beskriver vi upphandlingsföremålen mer uppdelat för respektive tårtbit, men tänker oss att det i stort kommer att handla om en och samma upphandling där krav på integrationerna fastställs i upphandlingen.

**VI GÖR DET ENKLARE!**





### 6.1.1 Kundens processtöd



För denna tårtbit tänker vi oss lösningar som Appar, e-tjänster och applikationer för att kunna söka/boka lokaler samt ansöka om bidrag.

Dessa lösningar ska kunna anslutas mot och kommunicera med Kommunens processtöd.

Kundernas processtöd ska bland annat stödja följande funktioner:

- Söka bidrag
- Söka lokal eller evenemang
- Boka lokal
- Boka en aktivitet som t.ex. ridlektion eller simbana (och motsvarande för en mängd olika användningsområden)
- Betalning av bokad aktivitet/lokal

Samtliga funktioner som upphandlas för detta delområde framgår av framtagna kravspecifikation. Kunder som kan vara användare av detta processtöd är privatpersoner och personer som företräder juridiska personer eller andra grupper av personer.

### 6.1.2 Kommunens processtöd

Denna tårtbit avser verksamhetsstöd för bokning av lokaler, handläggning och utbetalning av bidrag, rapporter och statistik.



Kommunens processtöd ska bland annat stödja följande funktioner:

- Handläggning av bidragsansökningar
- Utbetalning av bidrag
- Ansökan av bidrag
- Sökning efter lokaler, utifrån verksamhet och/eller öppettider, geografi
- Hantering av både egna och inhyrda lokaler.

## 6.2 Arkitektur och teknik

Inom kultur och fritidsområdet finns flera leverantörer och intresseorganisationer som utvecklat webbsystem/appar för specifika kundgruppers behov, ex aktiva inom racketsporter eller kommunikationsplattformar för föreningar. Dessa upphandlas inte av kommunen utan tillhandahålls av en annan part.

Majoriteten av Sveriges kommuner har även någon form av e-tjänsteplattform på sin webbsida för att erbjuda dess kunder digitala tjänster. Ett modernt kommunalt verksamhetsstödsystem behöver därför kunna fungera med flera olika lösningar för e-tjänster och appar. Detta ställer krav på att enas om gemensamma standarder för utbyta av informationen som kopplar till olika boknings- och bidragsprocesser.

**VI GÖR DET ENKLARE!**



Detta sätt att bygga lösningar är etablerat inom t.ex. resebranschen men inom boknings och bidragsområdet för kultur och fritidsområdet är utvecklingen precis påbörjad. Det finns ett etablerat öppet gränssnitt, DAK-formatet, som förvaltas av branschföreningen Sveriges Föreningssystem. Detta är en god inspirationskälla för den fortsatta utvecklingen.

För att den framtida lösningen ska bli på detta sätt är det viktigt att de potentiella leverantörerna involveras i processen att skapa de gemensamma gränssnitten för informationsutbytet. Utifrån behovsanalysen och marknadsanalysen konstaterar vi att det inte är möjligt att på ett rimligt sätt kravställa de identifierade gränssnitten i förväg utan att detta bör bli en naturlig del av upphandlingen.

Förutom gränssnitt för informationsutbyte mellan kundens processtöd och verksamhetens finns behov av att enas om ett antal grundläggande informationstjänster för anläggningar och föreningar som kan fungera för alla kommuner.

Verksamhetssystemet behöver vara en webbtjänst och fungera 24-timmar per dygn och ska därför upphandlas som en molntjänst. Tjänsten kräver också kopplingar mot de gemensamma informationslösningarna och kundens processtöd.

### 6.3 Leverantörer

Leverantörsdialogen och övriga kontakter inom branschen har uttryckt ett stort gillande av både kravspecifikationen i stort och projektets innovationsvänliga inriktning inför kommande upphandling. Projektet har också fått "tårtbilden" bekräftad samt god insikt i att det finns flera leverantörer som kan och vill arbeta för ny gemensam lösning inom alla tårtbitar som helhet eller inom enskild tårtbit.

Gällande kundsidan så finns det gott om potentiella leverantörer för leverans av olika webbtjänster, appar och e-tjänsteplattformar etc. Även vissa leverantörer av verksamhetssystem levererar den här typen av tjänster. Utöver det så producerar både föreningsliv och andra leverantörer verktyg för hantering av processtöd för kundsidan.

Lösningar för kundens processtöd kan uppstå på två sätt, dels i form av att Kommunen själv vill köpa en specifik e-tjänst för att hantering av visst behov och dels av nationella förbund eller någon extern aktör som vill införa en ny app eller e-tjänst till boknings- och bidragslösningen. Anslutning av e-tjänst bör ske genom någon form av certifiering via den gemensamma förvaltningsorganisationen.

Verksamhetssystem för boknings- och bidragslösningar levereras av en något mer begränsad skara leverantörer, men ändå tillräckligt för att vi ska nå en bra konkurrens och ett flertal uppstickare som är på gång.

Leverantörsdialogen påvisade att det idag finns möjligheter att köpa systemlösningar för boknings- och bidragslösning på olika sätt, t.ex. genom utvecklingstimmar, som en helhetstjänst, som produkt m.m. vilket innebär att en uppdelning är lämplig. Samtliga leverantörer förespråkar också en öppenhet och användning av öppna APler för att undvika inlåsnings effekter.

**VI GÖR DET ENKLARE!**



## 6.4 Upphandlingsformalia

Denna upphandling kommer att genomföras som en ramavtalsupphandling inom SKL Kommentus Inköpscentrals regi. Finansiering av upphandlingen och avrop från kommande ramavtal kommer att hanteras enligt SKI:s sedvanliga processer.

### 6.4.1 Upphandlingsförfarande

Sammantaget efter förstudiefasen så är det några särskilda aspekter som grundar vårt val om upphandlingsförfarande.

- Behov av att förnya och öppna upp för konkurrens på marknaden
- Behov av en gemensam "nationell tjänst" där flera leverantörer ska kunna kommunicera via API (undvika inlåsnings effekter)
- Informationsbyte över kommungränser och mellan olika aktörer (föreningar, myndigheter, förbund m.fl.)
- Flera leverantörer på marknaden kan leverera lösningar för en eller flera tårtbitar
- Oklar kostnadsbild för kommande lösning

För att nå i mål med önskad behovsbild under de oklarheter som kvarstår gällande bästa lösning, så föreslår projektet att boknings- och bidragslösning upphandlas innovativt och i fortsatt nära dialog med leverantörer för att på så sätt landa i en mest optimal lösning.

Konkurrenspräglad dialog (KPD) är ett upphandlingsförfarande som lämpar sig väl för att främja innovationsvänlig upphandling där dialogen kan öppna upp för nytänkande, kreativa lösningar samt genomgående förbättra upphandlingens kvalitet ifråga om finansiering, rättsförhållanden och tillvaratagande av ny teknik.

Förfarandet lämpar sig för att genomföra upphandlingen i nära samarbete med näringslivet, där vi kan bjuda in till fortsatt dialog och arbeta vidare från en mer övergripande kravspecifikation med en tydlig målbild under mer styrda former.

Detta förfarande är dock ett undantagsförfarande som endast kan användas i de situationer då en upphandlande myndighet bedömer att ett kommande kontrakt är att anses som särskilt komplicerat. Dvs. att upphandlande myndighet är osäker på exakt vilken typ av lösning man vill ha eller hur man kan/vill betala för den och där man önskar bidragande och innovation från leverantörsmarknaden. Med anledning av det så måste upphandlande myndighet motivera skäl till att använda detta undantagsförfarande.

Eftersom projektet syftar till att finna nya lösningar som är långsiktigt och tekniskt hållbara och kan följa med i digitaliseringen av samhället ser vi att konkurrenspräglad dialog är det bästa förfarandet för upphandling av boknings- och bidragslösningen.

**VI GÖR DET ENKLARE!**



Skäl som i vårt fall kan vara att anse att kommande kontrakt är "särskilt komplicerat" är att projektet har en mål-/behovsbild som inte är möjlig att omsätta till en detaljerad teknisk specifikation. Dels så finns det idag inga standarder vi kan använda oss av för specificering av tekniska egenskaper för denna på flera sätt gränsöverskridande nationella tjänst. Dels saknar projektet möjlighet att bedöma vilken (om ens någon) av befintliga lösningar som marknaden erbjuder som bäst kan tillgodose kommunernas behov.

#### 6.4.2 Tilldelningskriterier

Vid användande av upphandlingsförfarandet konkurrenspräglad dialog så kräver det att tilldelningsgrund är ekonomiskt mest fördelaktigt. Detta med anledning av att förfarandet endast får användas vid särskilt komplicerade kontrakt där upphandlingsföremålet inte låter sig utvärderas med endast lägsta pris.

Användning av tilldelningskriterierna skiljer sig generellt sett inte från andra förfaranden. Vid konkurrenspräglad dialog är dock den upphandlande myndighetens krav helt eller delvis odefinierade vid inledningen av processen där dialogen just syftar till att identifiera och definiera hur den upphandlande myndighetens behov bäst kan tillgodoses. Det är viktigt att lägga fokus på att ta fram funktionsinriktade kriterier, det vill säga kriterier som till exempel mäter kvalitet i form av hur väl en lösning tillgodoser den upphandlande myndighetens behov. Till exempel skulle detta kunna vara kvalitetsaspekter i form av lösningens användbarhet och tillgänglighet, flexibilitet m.m. SKI ser gärna att tilldelningskriterierna kopplar till projektets mål och syfte.

Projektet har inte kommit så långt att vi fastställt vad som ska utvärderas under upphandlingen än, så vilka tilldelningskriterier som ska användas i upphandlingen behöver fastställas innan upphandlingen annonseras. Däremot behöver inte viktningen mellan kriterierna pris och kvalitet vara fastställda på förhand, utan kan bestämmas under dialogens gång.

#### 6.4.3 Kvalificering av leverantörer

Krav avseende kvalificering av leverantörer samt urvalskriterier måste fastställas innan upphandlingen annonseras.

### 6.5 Volymer

I dagsläget har totalt 200 kommuner (referenskommuner) involverat sig i detta projekt. Av dessa så är 15 kommuner pilotkommuner som deltar mer aktivt i projektet.

Samtliga 290 kommuner kommer dock ges möjlighet att kunna avropa från kommande ramavtal om de önskar. Det faktiska antalet avropsberättigade kommuner fastställs innan upphandlingen annonseras.

**VI GÖR DET ENKLARE!**



## 6.6 Projektorganisation

Beställare av denna ramavtalsupphandling hos SKI är Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) och avdelningen för Digitalisering.

SKI använder sig av avtalsgrupper för en bredare delaktighet i upphandlingen och för kommande ramavtal. I det här fallet kan pilotkommunerna anses motsvara avtalsgrupp.

För denna upphandling krävs följande organisation:

- Delprojektledare Upphandling, SKI: 1 st
- Upphandlare, SKI: 2 st
- Kravställare IT/teknik: 1-2 st
- Kravställare verksamhet/användare: 2-3 st
- Innovationsstöd, UHM: 1 st

## 6.7 Tidplan

Tidplan enligt Konkurrenspräglad dialog uppskattas enligt följande och med beskrivning av faser:

- **Förberedelsefas (1-2 mån)**
- **Annonseringsfas (2-3 mån)**
- **Dialogfas (5-7 mån)**
- **Anbudsfas (4-5 mån)**
- **Utvärderingsfas (3-4 mån)**
- **Tilldelningsfas (1-4 mån)**

Det gör att tidplanen för upphandling av boknings- och bidragslösningen uppskattas starta i februari 2017 och pågå till q1 2019. Då inkluderar planen utveckling och test av lösningar för ett urval pilotkommuner. Ramavtal bör då vara klart för avrop av färdiga lösningar q2 2019.

## 7 Förvaltningsorganisation

Det finns ett klart uttalat behov från både leverantörer och kommuner gällande att det bör finnas en central förvaltningsorganisation som äger och ansvarar för regelverk och standarder för dessa gemensamma informationslösningar.

Detta rimmar mycket väl med vad vi sett inom ramarna för projektet, dvs. att under upphandlingen så är själva huvudprojektet denna gemensamma part som när det är klart överlämnar för långsiktig förvaltning, finansiering och utveckling av den upphandlade lösningen till en gemensam organisation.

Ett av boknings och bidragsprojektets projektmål är att säkerställa en långsiktig förvaltningsorganisation för boknings- och bidragslösningen. SKL's pågående förvärv av Inera har öppnat dörrar för att denna organisation skulle kunna rymmas inom Inera.

### 7.1 Ramavtalsförvaltning

Som upphandlande part kommer SKI att vara avtalspart och ansvara för kommande ramavtal och förvaltningen av detta gällande juridiska och kommersiella frågor.

**VI GÖR DET ENKLARE!**

